



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
28. 11. 2022
Primitajno neposredno - (preporučeno)
god. 7. Prilogi: 1. prilozi
i. rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s priloženim omotom
Predan na poštu preporučeno: 25. 11. 2022. god
Plaćena pristojba: 100,00 HRK (bez pristojbe - manje)
plaćeno: 100,00 HRK (bez pristojbe - manje)
Primljene vrijednosti (novac, drugi predmeti):
Poslovni broj: 62 PŽ-1809/2022-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KOBO j.d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, OIB 70988040266, Osijek, Svetog Leopolda Bogdana Mandića 111T, MBS 030198281, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o prijedlogu i dopuni žalbe stečajnog dužnika od 6. svibnja 2022. protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-622/2021-29 od 24. ožujka 2022., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-622/2021-30 od 24. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. studenoga 2022.

riješio je

I. Odbacuje se prijedlog stečajnog dužnika od 6. svibnja 2022. kao nedopušten.

II. Odbacuje se dopuna žalbe stečajnog dužnika od 6. svibnja 2022. kao nepravovremena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1809/2022-2 od 2. svibnja 2022. odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-622/2021-29 od 24. ožujka 2022.

2. Nakon što je o žalbi drugostupanjski sud u sjednici vijeća već odlučio 2. svibnja 2022., stečajni dužnik je putem punomoćnika – odvjetnika Stjepana Širića, 6. svibnja 2022. uputio drugostupanjskom sudu podnesak naslovljen kao „prijedlog i dopuna žalbe stečajnog dužnika“, s time da je taj podnesak drugostupanjski sud zaprimio 9. svibnja 2022.

3. Prijedlog stečajnog dužnika od 6. svibnja 2022. nije dopušten.

4. Dopuna žalbe stečajnog dužnika od 6. svibnja 2022. nije pravovremena.

5. Iz uvida u sadržaj prijedloga proizlazi da njime predlagatelj tvrdi da je drugostupanjska odluka naprosto preuranjena, te sugerira drugostupanjskom sudu donošenje zaključka kojim bi se naložilo prvostupanjskom sudu da odluči o prethodnom pitanju, a da će drugostupanjski sud o potrebi nastavka postupka po izjavljenim žalbama stečajnog dužnika odlučiti nakon dovršetka postupanja prvostupanjskog suda po tom zaključku.

6. Prema ocjeni ovog suda takvi navodi sadržajno predstavljaju žalbu drugostupanjskom sudu na drugostupanjsku odluku, jer ukazuju na razloge iz kojih ona, po mišljenju predlagatelja, nije trebala biti ni donesena. Budući da protiv odluke drugostupanjskog suda nije dopuštena žalba, kao ni žalba o kojoj bi drugostupanjski sud mogao sam odlučivati, takav je prijedlog nedopušten, te ga je stoga valjalo odbaciti. Valja napomenuti i da je odredbom čl. 377.a st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) propisano da se prijedlog za donošenje (dopunske) drugostupanjske odluke ne može podnijeti radi toga što drugostupanjski sud nije odlučio o svim razlozima zbog kojih je žalba izjavljena ili na koje je bio dužan paziti po službenoj dužnosti. Stoga taj prijedlog ne bi bio dopušten ni ako bi se sadržajno eventualno tretirao kao prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, pa bi i u tom slučaju trebao biti odbacen kao nedopušten.

7. Budući da je podnesak ujedno naslovljen i kao „dopuna žalbe“, ovaj sud ga je ujedno razmatrao i kao dopunu žalbi (tj. kao dopunu pravovremenim žalbenim podnescima) protiv prvostupanjskog rješenja od 24. ožujka 2022., koje je otpremljeno 24. ožujka 2022., a punomoćniku stečajnog dužnika – odvjetniku Stjepanu Širiću dostavljeno e-komunikacijom 9. travnja 2022. Stoga je očito da je do dana podnošenja dopune žalbe (6. svibnja 2022.) već bio protekao osmodnevni žalbeni rok. S obzirom na navedeno, dopunu žalbe valjalo je odbaciti kao nepravovremenu.

8. Stoga je na temelju čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 10. studenoga 2022.

Predsjednik vijeća
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:

Jelena Čuveljak

Vrijeme potpisivanja:

21-11-2022

13:32:11

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Čuveljak

G=Jelena

CN=Jelena Čuveljak



Broj zapisa: **eb314-9bf2a**

Kontrolni broj: **0d9f9-d1952-c2468**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jelena Čuveljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

